

УДК 342.727

Самосознание личности и право на самоопределение как основополагающий элемент свободы совести и свободы вероисповедания: уголовно-исполнительный аспект

Рудаков Артур Михайлович,

научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории организационно-научного отдела, ФКОУ ВО Вологодский институт права и экономики ФСИН России. Россия, г. Вологда.

E-mail: ono.nil@yandex.ru

Аннотация. Автором обосновано предлагается расширить предмет регулирования статьи 14 УИК РФ. В статье представлены результаты опросов осужденных, проведенные в 2019 и 2020 годах, а также результаты опросов граждан с февраля 2020 по февраль 2021 года. Содержание статьи носит прикладной и теоретический характер: может быть использовано в качестве информационного компонента при организации воспитательной работы с осужденными и в качестве комментария к статье 14 УИК РФ.

Ключевые слова: свобода совести, свобода вероисповедания, убеждения, осужденные, самоидентификация.

На наш взгляд, один из критериев, характеризующих зрелую личность («онтологически уверенную личность» по Р. Лэнгу [7, с. 29]), емко сформулировал Бехтерев В.М. в следующих словах: «Все, что входит в сферу личного сознания, вступает в соотношение с нашим «Я», и так как все в личном сознании находится в строгом соответствии и сочетании с «Я» субъекта, – сочетании, служащем выражением единства личности, то очевидно, что все, входящее в сферу личного сознания, должно подвергаться соответственной критике и переработке со стороны «Я» [1, с. 19].

Что же касается осужденных, как правило, являющихся «онтологически неуверенными личностями» (по Р. Лэнгу [7, с. 29]), природа их убеждений больше соответствует последствиям внушения. Описание первичного механизма формирования криминальных убеждений мы также находим у В. М. Бехтерева: «Предмет восприятия не выходит в сферу личного сознания, а проникает в те области души, которые мы можем назвать общим сознанием. Продукты общего сознания при известных условиях могут входить, и действительно входят, в сферу личного сознания, при чем источник их первоначального возникновения не всегда даже распознается личным сознанием» [1, с. 17]. Отсутствие памяти об источнике убеждений обуславливает самоуверенное утверждение в самостоятельности выбора того или иного мировоззрения. В дальнейшем активное участие самосознания в восприятии осуществляется выборочно: проходит через фильтр убеждений, заложенных прежде в периоды предшествовавшие самосознанию и ощущению чувства «Я» либо ослабленного критического восприятия вследствие тяжелых жизненных обстоятельств.

Тем не менее чувство «Я» у осужденных хоть и скрыто, но присутствует в неактуализированном состоянии в общественных отношениях (этим отчасти объясняется двойственность поведения осужденных в коллективе и при частной беседе). Важно отметить, что «Я-чувство – онтологическая точка отсчета» [2, с. 235], ее актуализация зачастую происходит болезненно для личности, иногда ставя выбор между мнением окружения и проявляющейся личной позицией. Именно актуализированное чувство «Я», проявляющееся в наличии индивидуальной точки зрения, позволяет критически воспринимать поступающую информацию, оказываемое

влияние. Вместе с тем, если «Я» находится в состоянии онтологической неуверенности (личность, не сознающая собственного бытия), человек будет воспринимать чужие образы и идеи как свои собственные [2, с. 235].

В рассматриваемом аспекте, на наш взгляд, представляет интерес взгляд на проблему самосознания М. И. Хасьминского, члена Общественного совета Федеральной службы исполнения наказаний России [10]. В своей статье «Смогу ли я убить «Я»? или Где живет Сознание» М. И. Хасьминский проводит подробное исследование природы «Я». Им рассмотрены следующие концепции: «Я» – это рефлекс, поведение, индивидуальные представления и пристрастия, психологические особенности и т. п.; «Я» – это мое индивидуальное тело, мозг; «Я-чувство» – продукт деятельности мозга. По результатам практической деятельности Хасьминского М. И. (кризисной психолог) и анализа научных источников им сделаны выводы, отдельные из которых мы приведем: сознание не является продуктом деятельности мозга, «Я» не может являться ни качествами клеток, ни их совокупностью, «Я» – это неизменное ядро личности, которое включает в себя многие переменные, но само не является переменным [12].

Видный деятель советской культуры Лосев А. Ф. характеризует субъектную индивидуальность в аспекте «Я-чувства» как неповторимую и неуничтожимую, не складываемую из каких-либо составных частей, абсолютно простую и неделимую, абсолютную индивидуальную сущность. И в рассматриваемом нами уголовно-исполнительном аспекте наибольший интерес представляет соотношение личности и реальности: «Как бы сложна ни была моя жизнь, – говорит А. Ф. Лосев, – но я – всегда «Я» [6, с. 455]. «Я» проявляется во всех личных переживаниях, поведении, движении тела, мыслях, речи и жизни в целом, но «Я» нельзя сводить к перечисленным аспектам. «Индивидуальность и простое вещное свойство – две совершенно несводимые друг на друга категории, – утверждает А. Ф. Лосев» [6, с. 455].

Заслуживают внимания мнения выдающихся ученых современности: российского нейробиолога, доктора медицинских наук, профессора, академика РАН, директора Института перспективных исследований мозга МГУ имени М. В. Ломоносова К. В. Анохина: «Не решен основной вопрос: то, каким образом разум соотносится с мозгом» [5]; американского молекулярного биолога, профессора университета в отделении неврологии в Колумбийском университете, лауреата Нобелевской премии по физиологии и медицине в 2004 году Ричарда Акселя: «У нас нет логики для превращения нейронной активности в мысль» [4]; канадского нейрохирурга Уайлдера Пенфилда: «Разум обладает энергией, форма которой отличается от энергии нейронных потенциалов, перетекающих по проводящим путям, аксонам» [11, с. 146]; советского и российского учёного в области нейронауки и психолингвистики, а также теории сознания, доктора биологических наук, доктора филологических наук, члена-корреспондента РАО Т. В. Черниговской: «Мозг и «Я» – это разное» [9]. В завершение считаем важным привести слова Уайлдера Пенфилда: «Никто не должен претендовать на окончательный научный вывод в области изучения человека человеком до тех пор, пока не будет выяснена природа энергии, ответственной за работу разума» [11, с. 251].

Предложенные нами мнения ученых и практиков показывают, что природа самосознания не раскрыта до сих пор. Таким образом, в основе любых убеждений (религиозных и нерелигиозных) лежит именно вера (вера ученым, политикам, идеологам, богословам и иным субъектам, распространяющим убеждения), которую в дополнение к «свободе совести» и «свободе вероисповедания» можно сформулировать в юридическом аспекте как «свободу самоопределения»: право человека самостоятельно определять себя, ассоциировать свое «Я» с тем, что он считает аспектом истины, которую он исповедует. В представленном аспекте представляет интерес определение своего «Я» осужденными. Так, 5,1 % осужденных полагают, что «Я» человека – это набор молекул и атомов, 3,4 % – совокупность клеток, 5,1 % – что-то нематериальное в теле, 13,6 % – душа, 5,1 % – дух. 18,6 % осужденных полагают, что

«Я» находиться где-то в мозге, 15,3 % – считают, что «Я» – это сам мозг; 5,1 % – где-то в теле, 10,2 % – само тело. 15,3 % осужденных затруднились ответить. Эти размышления показались не интересными 3,4 % осужденным.

Исходя из изложенного, мы предлагаем динамичную шкалу для самоопределения, учитывающую непрерывность этого процесса с учетом непрерывно получаемого человеком опыта, основанную на наиболее емкой, на наш взгляд, терминологии Дитриха фон Фрайберга – средневекового философа, богослова и физика, представившего недогматизированный понятийный аппарат, благодаря широкому спектру проводимых им исследований: «Внутреннейший ← Внутренний ← «Я» → Внешний → Внешнейший», где внешний сектор самоопределения предполагает ассоциирование «Я», начиная с молекулярного и клеточного уровня до отдельных органов, в частности мозга, и в целом тела (естественнонаучные убеждения); внешнейший сектор предполагает включение в «Я» предметов материального мира, вещей, а также социальных групп, статусов, ролей, званий, степеней (хрестоматистика, отдельные политические, экономические и идеологические убеждения). Внутренний сектор можно охарактеризовать как трансцендентальную сферу бытия человека, в которой он самостоятельно формулирует понятие «Я», исходя из доступных знаний в указанной области (философские убеждения, отдельные политические и идеологические убеждения, гуманитарные научные убеждения); внутреннейший сектор – трансцендентная сфера бытия, в которую стремится человек и определяет свое «Я» в соответствии с имеющейся информацией и личным опытом (религиозные убеждения). Представленная шкала самоопределения находит отражение не только в общественных отношениях, но проявляется и в правовой парадигме, господствующей в государстве. Так, понятие «человек» в российском законодательстве в настоящее время определяется гуманитарной парадигмой, соответствующей внутреннему сектору самоопределения, что находит отражение и в статье 9 УИК РФ, раскрывающей средства исправления осужденных, воздействующих на их сознание и самосознание. Примером проявления естественнонаучной парадигмы в праве могут послужить уголовные дела по «нейроправу» в США, где обвиняемые возлагают ответственность за совершённые преступления на свой мозг [8].

В статье 14 уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации необходимо также предусмотреть соответствующие изменения. В частности, название статьи 14 УИК РФ представить в следующей редакции: «Статья 14. Обеспечение свободы совести, свободы вероисповедания», часть 1 статьи 14 дополнить словами «и иные убеждения» и «в соответствии с законодательством о свободе совести и самоопределения» (последняя формулировка позволить пресечь распространение убеждений, ставящих под угрозу основы конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечение обороны страны и безопасности государства): «1. Осужденным гарантируются свобода совести, свобода самоопределения и свобода вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними в соответствии с законодательством о свободе совести и самоопределения о свободе вероисповедания».

Уголовно-исполнительный аспект идеи, представленной в статье, можно выразить словами французского философа экзистенциалиста Жана-Поля Сартра: «Важно не то, что сделали из меня, а то, что я сам сделал из того, что сделали из меня» (юридический перевод этой фразы: «Свобода – это то, что я сам сделал из того, что сделали из меня») [3].

Список литературы

1. Бехтерев, В. М. Внушение и его роль в общественной жизни. СПб: Издание К. Л. Риккера. 1903. 144 с.
2. Данилин, А. Г. Homo servus: человек зависимый. М. Зебра Е, 2018. 576 с.
3. Жан-Поль Шарль Эмар Сартр. Мысли // Сайт «Профессиональной психотерапевтической лиги». <https://oppl.ru/vyipusk-11/myisli-jan-pol-sartr.html> (дата обращения: 28.08.2021).
4. Анохин, К. Мозг итоги 2019 года. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=aJgTwDhztVY> (дата обращения: 10.10.2021).
5. Анохин, К. Сознание и мозг: последний рубеж науки. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=rFR8bJ_tSuc (дата обращения: 15.08.2021).
6. Лосев, А. Ф. Форма – Стиль – Выражение / Сост. А. А. Тахо-Годи; Общ. ред. А. А. Тахо-Годи и И. И. Маханькова. М.: Мысль, 1995. 944 с.
7. Лэнг, Р. Д. Расколотое «Я»: пер. с англ. – СПб.: Белый Кролик. 1995. – 352 с.
8. Новый тренд в судах США: оправдание преступников при помощи исследований мозга. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/18182> (дата обращения: 18.10.2021).
9. Черниговская, Т. В. Сознание и мозг. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=EyUwnFzjXXU> (дата обращения: 06.10.2021).
10. Состав общественного совета. – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/OS/sostav/> (дата обращения: 26.09.2021).
11. Уайлдер Пенфилд Мозг. Тайны разума. М.: АСТ. 2019. 256 с.
12. Хасьминский, М. И. Смогу ли я убить «Я»? или Где живет Сознание. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://khasminski.ru/smogu-li-ya-ubit-ya-ili-gde-zhivet-soznanie/> (дата обращения: 06.04.2021).